



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1055

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 21 octombrie 2024

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 215 din 9 aprilie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), ale art. 9, art. 25 alin. (1) și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a Legii-cadru nr. 153/2017, în ansamblul său .....	2–5	352. — Decizie privind numirea domnului Ionuț Sorin Banciu în funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon .....	11
Decizia nr. 360 din 11 iulie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale convenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011 .....	5–8	353. — Decizie pentru eliberarea, la cerere, a domnului Cosmin-Răzvan Butuza din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate .....	11
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
347. — Decizie privind eliberarea domnului Ciprian Cătălin Hojda din funcția de președinte interimar al Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice .....	9	354. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ana-Maria Alexandru-Trotea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Mehedinți .....	12
348. — Decizie privind numirea doamnei Corina Crețu în funcția de președinte interimar al Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice .....	9	355. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Carmen Toderașc a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud .....	12
349. — Decizie privind numirea domnului Ciprian Cătălin Hojda în funcția de vicepreședinte interimar al Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice .....	10	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
350. — Decizie pentru eliberarea domnului Ionuț Sorin Banciu din funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor .....	10	5.936. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori” din municipiul Constanța, județul Constanța .....	13
351. — Decizie privind numirea domnului Romeo Paul Barbur în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor .....	10	21.709/3.032/6.327. — Ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării, al ministrului muncii și solidarității sociale și al ministrului finanțelor pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Societății „Romfilatelia” — S.A., filiala Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. ....	14–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 215

din 9 aprilie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), ale art. 9, art. 25 alin. (1) și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a Legii-cadru nr. 153/2017, în ansamblul său**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Denisa Angelica Stănișor și alții în Dosarul nr. 3.532/105/2020 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.403D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.073D/2021 și nr. 41D/2023, având ca obiect excepții de neconstituționalitate cu obiect similar, excepții ridicate de Mihai Popa și alții în Dosarul nr. 44/87/2021 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal — Completul specializat pentru litigii de muncă și asigurări sociale și de Sebastian Aurel Nașcu în Dosarul nr. 3.363/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent menționează că, în Dosarul nr. 2.073D/2021, autorul a transmis concluzii scrise în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.073D/2021 și nr. 41D/2023 la Dosarul nr. 1.403D/2021. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.073D/2021 și nr. 41D/2023 la Dosarul nr. 1.403D/2021, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că jurisdicția constituțională a statuat, deja, că hotărârile judecătorești privind recunoașterea unor drepturi

salariale au fost emise anterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017. Legiuitorul a acționat în domeniul propriu de competențe fără a interfera cu activitatea de înfăptuire a justiției, urmărind să elimine dezechilibrele din sistemul de salarizare publică. Limitarea sporurilor este un atribut exclusiv al legiuitorului. Mai arată, cu referire la modul de adoptare a Legii-cadru nr. 153/2017, că aceasta, așa cum reiese din examinarea fișei legislative, a fost adoptată ca lege organică, și nu ca lege ordinară.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 9 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.532/105/2020, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), ale art. 9 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Denisa Angelica Stănișor și alții într-o cauză având ca obiect drepturi salariale.

9. Prin Încheierea nr. 334 din 11 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 44/87/2021, **Tribunalul Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal — Completul specializat pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Mihai Popa și alții într-o cauză având ca obiect drepturi salariale.

10. Prin Sentința civilă nr. 2.496 din 27 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.363/2/2022, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), ale art. 9, ale art. 25 alin. (1) și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, precum și a Legii-cadru nr. 153/2017, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Sebastian Aurel Nașcu într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile art. 1 alin. (3) și ale art. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt neconstituționale în măsura în care nu păstrează drepturi câștigate în mod definitiv prin hotărâri judecătorești care se bucură de autoritate de lucru judecat.** Astfel, autorii invocă hotărâri judecătorești prin care li s-a recunoscut o anumită modalitate de calcul al drepturilor salariale prin raportare la o anumită valoare a VRS. Dar după 1 ianuarie 2018 autoritatea plătitoare a plafonat salariile calculate potrivit metodei stabilite prin hotărâri judecătorești prin limitarea la 30%

a sporurilor, în condițiile în care valoarea acestora era de 45% din indemnizația de bază.

12. Este invocată în susținere jurisprudența Curții Constituționale, în particular Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, cu referire la natura și efectele hotărârii judecătorești. Hotărârile judecătorești prin care s-a recunoscut majorarea VRS, prin definiție, vizează aplicabilitatea aceluiași criteriu de salarizare a unui întreg sector de activitate. În acest context se face trimitere și la Decizia nr. 56 din 17 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

13. Prevederile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt discriminatorii deoarece, în situația în care în cadrul a două instanțe există un număr diferit de angajați în activitate, în concediu medical sau de odihnă ori există un număr diferit de membri ai personalului contractual sau alte categorii care nu beneficiază de sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică de până la 25%, respectiv de un spor pentru păstrarea confidențialității de până la 5%, prevăzute de art. 5 din secțiunea I a capitolului VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 doar pentru magistrați și personalul auxiliar, suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, raportat la care se face plafonarea de 30%, diferă. Prin plafonarea sporurilor, persoane care lucrează în condiții de muncă grele/vătămătoare/periculoase și ar trebui să beneficieze de un spor de până la 15% din salariul de bază sunt private de acest drept în cazul în care celelalte sporuri acordate de lege depășesc pragul de 30%, întrucât acestea încasează aceleași drepturi salariale cu persoanele care lucrează în condiții normale de muncă.

14. Aceeași situație se regăsește în cazul persoanelor cu handicap care desfășoară o activitate în condiții normale de lucru și care, potrivit legii, ar trebui să beneficieze de un spor de 15%, pe care însă legiuitorul, deși îl acordă, nu îl mai garantează.

15. Legiuitorul nu a dovedit existența unei crize economice pentru a justifica plafonarea indemnizațiilor și reducerea sporurilor judecătorilor, în condițiile în care pentru celelalte categorii profesionale legea unică de salarizare prevede majorări substanțiale.

16. Judecătorii, procurorii și personalul auxiliar de specialitate din familia ocupațională *Justiție și Curtea Constituțională* sunt discriminați față de judecătorii Curții Constituționale și de judecătorii care desfășoară activități în sistemul penitenciar. Astfel, sporul acestor din urmă categorii profesionale nu este plafonat la 30% — judecătorii Curții Constituționale beneficiază de un quantum al sporurilor de 45% din indemnizația de încadrare, iar sporul de 20% al judecătorilor care desfășoară activități în sistemul penitenciar nu se ia în calcul la stabilirea limitei de 30%.

17. Criticile extrinseci vizează împrerurarea că salarizarea magistraților s-a realizat printr-o lege ordinară, adică Legea-cadru nr. 153/2017, deși ar fi trebuit să fie reglementată printr-o lege specială. În acest fel s-au încălcat prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Astfel, aceste acte trebuie să se limiteze la cadrul stabilit prin actul de bază, în speță Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

18. Este neconstituțională, în opinia autorilor, anularea dispozițiilor unei legi organice printr-o lege ordinară. Ordinul nr. 420/C din 7 februarie 2022 emis de Ministerul Justiției, a cărui anulare a fost solicitată instanței care a sesizat Curtea

Constituțională în Dosarul nr. 41D/2023 și care a fost emis în baza Legii-cadru nr. 153/2017, încalcă Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, Decizia nr. 7 din 11 februarie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii, și deciziile nr. 23 din 26 septembrie 2016 și nr. 36 din 4 iunie 2018, pronunțate de instanța supremă cu privire la pronunțarea unor hotărâri prealabile din materia drepturilor salariale.

19. Sunt contrare art. 1 alin. (4) din Constituție prevederile art. 31 alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, deoarece se încalcă atribuțiile puterii judecătorești.

20. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției.

21. **Tribunalul Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal — Completul specializat pentru litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția este neîntemeiată.

22. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată.

23. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

24. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

25. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

26. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), ale art. 9, art. 25 alin. (1) și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, precum și a Legii-cadru nr. 153/2017, în ansamblul ei, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (3): „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege.”;

— Art. 9: „Salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare și indemnizațiile lunare, sporurile și alte drepturi salariale specifice fiecărui domeniu de activitate corespunzător celor 7 familii ocupaționale de funcții bugetare, pentru personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, precum și pentru funcțiile de demnitate publică, sunt prevăzute în anexele nr. I—IX.”;

— Art. 25 alin. (1): „Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele

pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.”;

— Art. 38 alin. (6): „În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”

27. Autorii excepției de neconstituționalitate apreciază că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (4) privind trăsăturile statului român, ale art. 20 referitor tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 44 privind dreptul la proprietate privată, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 privind instanțele judecătorești.

28. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat cu privire la critici similare prin Decizia nr. 85 din 2 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 2 august 2023. Astfel, Curtea a reamintit că limitarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor și a altor drepturi nu echivalează cu diminuarea salariului de bază. Astfel, statul are deplina legitimitate constituțională de a acorda sporuri, stimulente, premii, adaosuri la salariul de bază personalului plătit din fonduri publice, în funcție de veniturile bugetare pe care le realizează. Acestea nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare. În viziunea legiuitorului, sporurile nu au întotdeauna un quantum fix, ci variabil, fiind stabilite de lege prin raportare la o limită maximă. În acest sens, art. 24 din Legea-cadru nr. 153/2017 stabilește că limita maximă a sporurilor, compensațiilor, indemnizațiilor, adaosurilor, majorărilor, primelor, premiilor și a altor elemente ale venitului salarial specific fiecărui domeniu de activitate este prevăzută în aceeași lege-cadru și în anexele nr. I—VIII la aceasta. Ca atare, stabilirea quantumului concret al sporurilor și al venitului lunar se realizează de către fiecare ordonator de credite, în limitele stabilite de lege, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu. Curtea a conchis că regula limitării sporurilor la un anumit quantum reprezintă opțiunea legiuitorului, exprimată în limitele prevăzute de Constituție și destinată aplicării în mod nediferențiat întregului personal plătit din fonduri publice, fără privilegii și fără discriminări.

29. Cu referire la pretinsa încălcare a art. 41 din Constituție, invocat și în cauza de față, Curtea a reamintit în Decizia nr. 85 din 2 martie 2023, precizată, că stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului, iar art. 41 alin. (2) din Constituție prevede „*instituirea unui salariu minim brut pe țară*”, fără să dispună cu privire la drepturi salariale suplimentare, cum sunt sporurile.

30. Distinct de criticile adresate anterior, în prezenta cauză se mai invocă o pretinsă discriminare a categoriilor de persoane din care fac parte și autorii prezentei excepții față de judecătoria Curții Constituționale. În aplicarea jurisprudenței constante a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea Constituțională reamintește că interdicția discriminării și a privilegiilor prin art. 16 din Legea fundamentală nu trebuie înțeleasă în sensul că legiuitorul este obligat să reglementeze în mod identic situații, în cauza de față salarizarea unor diverse categorii de personal bugetar, care, sub multe aspecte obiective,

sunt asemănătoare. Fără a contrazice, deci, presupuziția tacită a autorilor excepției că magistrații și personalul asimilat acestora, pe de o parte, și judecătoria Curții Constituționale, pe de altă parte, se află cel puțin parțial într-o situație similară, Curtea apreciază că prevederile art. 16 din Constituție acordă în mod plenar legiuitorului prerogativa de a ține seama în egală măsură și de deosebiri relevante dintre aceste categorii de bugetari. Astfel, pentru a ne rezuma la un singur aspect, însăși Constituția acordă Curții Constituționale un rol distinct de cel atribuit puterii judecătorești. Legiuitorul constituant a considerat că funcțiile instanței constituționale sunt într-atât de diferite de cele ale judecătorilor, care au menirea de a înfăptui justiția, încât i-a consacrat Curții Constituționale un titlu distinct — al V-lea — din Legea fundamentală. Ca atare, legiuitorului ordinar nu i se poate impune, în numele art. 16 alin. (1) din Constituție, să nu țină seama de astfel de deosebiri marcate chiar la nivel constituțional și, ca atare, să reglementeze diferențiat salarizarea celor două categorii.

31. Curtea observă că autorii excepției invocă încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție și prin prisma existenței unei diferențe nejustificate de tratament juridic între categoria de personal din care aceștia fac parte și personalul care își desfășoară activitatea în sistemul penitenciar ce beneficiază de un „*spor de până la 20% calculat la indemnizația de încadrare sau, după caz, la salariul de bază*”, motivat de faptul că acest din urmă spor nu intră în sfera normativă a art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017. Cu privire la acest aspect, Curtea reține că folosirea sintagmei „*calculat la (...)*” exprimă, din punct de vedere semantic, o acțiune intrinsecă stabilirii indemnizației de încadrare sau, după caz, a salariului de bază, astfel că sporul la care fac referire autorii excepției este unul care vizează însăși determinarea quantumului indemnizației de încadrare sau, după caz, a salariului de bază, fiind un element suplimentar constitutiv al acesteia. Ca atare, acest spor are semnificația unei majorări a indemnizației de încadrare sau, după caz, a salariului de bază, astfel că nu are nicio contingență normativă cu sporurile care se determină „din” indemnizația de încadrare/salariul de bază. Numai acestea din urmă intră în sfera de incidență a dispozițiilor art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017. Din cele expuse rezultă, pe de o parte, că elementele sistemului de salarizare pe care autorii excepției le compară nu sunt analoage, având un regim juridic distinct, iar, pe de altă parte, că cele două categorii de personal comparate beneficiază de același tratament juridic în privința sporurilor determinate „din” indemnizația de încadrare/salariul de bază. Prin urmare, Curtea reține că dispozițiile criticate nu încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție.

32. În sfârșit, cu referire la criticile aduse Ordinului nr. 420/C din 7 februarie 2022 emis de Ministerul Justiției, Curtea apreciază că doar instanța de contencios administrativ are posibilitatea să verifice conformitatea actelor normative emise de organe ale puterii executive cu legea. Mai mult decât atât, întrucât nici Constituția și nici Legea nr. 47/1992 nu enumeră printre atribuțiile Curții Constituționale și pe aceea de a verifica constituționalitatea unor acte normative emise de organe ale puterii executive, cum este și Ministerul Justiției, criticile îndreptate asupra Ordinului nr. 420/C/2022 emis de Ministerul Justiției sunt inadmisibile.

33. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele Deciziei nr. 85 din 2 martie 2023 își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, astfel încât Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

34. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Denisa Angelica Stănișor și alții în Dosarul nr. 3.532/105/2020 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Mihai Popa și alții în Dosarul nr. 44/87/2021 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal — Completul specializat pentru litigii de muncă și asigurări sociale și de Sebastian Aurel Nașcu în Dosarul nr. 3.363/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (3), ale art. 9, art. 25 alin. (1) și ale art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și Legea-cadru nr. 153/2017, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal — Completul specializat pentru litigii de muncă și asigurări sociale și Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 aprilie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
MARIAN ENACHEMagistrat-asistent,  
Cosmin-Marian Văduva

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 360

din 11 iulie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale convenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale convenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011, excepție ridicată de Mihai Lupu în Dosarul nr. 927/118/2019\* al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și

care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.095D/2020.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Adina Lupu, cu împuternicire depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului ales prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, susținând că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 85/2016 sunt neconstituționale, întrucât nu permit aplicarea acestei legi și personalului didactic din învățământul universitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora, ceea ce este contrar art. 16 din Constituție. Deși art. 2 din acest act normativ prevede că legea se aplică personalului didactic din învățământul de stat (fără a face vreo diferențiere), normele supuse controlului de constituționalitate, care sunt norme de strictă interpretare, dispun că prevederile legii în discuție se aplică și personalului didactic din învățământul preuniversitar de

stat încadrat în sistem de plată cu ora, fiind, așadar, exclus personalul didactic din învățământul universitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora. Față de această împrejurare, apreciază că nu este vorba despre interpretarea și/sau aplicarea legii, ci despre instituirea unui tratament juridic discriminatoriu între situații comparabile — personal didactic universitar titular, personal didactic universitar în regim de plată cu ora și personal didactic preuniversitar în regim de plată cu ora. Astfel, înlăturarea tratamentului diferențiat poate avea loc prin eliminarea termenului „preuniversitar” din textul criticat.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, având în vedere că, în realitate, critica vizează modul de interpretare și aplicare a legii, aspect ce intră în competența instanței judecătorești, în contextul în care din art. 1 și art. 2 din Legea nr. 85/2016 rezultă că se face referire la personalul didactic din învățământul de stat, fără a face vreo diferențiere.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 927/118/2019\*, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011**, excepție ridicată de Mihai Lupu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat în contextul unui litigiu întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 85/2016.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece sunt aplicabile numai personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora, cu excluderea de la acordarea dreptului la diferențele de drepturi salariale litigioase a personalului didactic din învățământul universitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora. Astfel, se instituie o discriminare între personalul didactic din învățământul preuniversitar de stat și personalul didactic din învățământul universitar de stat, deopotrivă încadrat în sistem de plată cu ora, aspect ce contravine principiului egalității în drepturi, mai ales că Legea educației naționale nr. 1/2011 prevede în mod clar că între cele două categorii de personal didactic nu există nicio diferență în privința modului de plată a drepturilor salariale, singurele deosebiri constând în durata raporturilor juridice de muncă (determinată sau nedeterminată, ambele impunând încheierea unui contract individual de muncă). Aplicarea reglementării în cazul personalului încadrat în sistem de plată cu ora exclusiv pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar de stat este de natură să discrimineze personalul didactic universitar care beneficiază de același tip de încadrare.

7. **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât dispozițiile art. 5 din Legea nr. 85/2016 sunt neconstituționale prin aceea că limitează aplicarea acestei legi la personalul didactic din învățământul preuniversitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora, excluzând, cu încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, personalul didactic din învățământul universitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora. În acest sens, se arată că dispozițiile art. 2 din Legea nr. 85/2016 stabilesc că în sfera de aplicare a acestora intră membrii categoriei juridice a

personalului didactic din învățământul de stat cărora, până la data intrării în vigoare a acestei legi, nu li s-au acordat diferențele salariale, indiferent din ce motiv și pe baza căror decizii, prevăzute de actele normative menționate în cuprinsul acestui articol, fără a exclude în mod expres categoria cadrelor didactice asociate, încadrate în regim de plată cu ora, din învățământul universitar. Astfel, ținând seama de dispozițiile art. 296 alin. (1), ale art. 288 alin. (1) și ale art. 291 alin. (5) din Legea nr. 1/2011, se învederează că personalul didactic asociat (precum autorul excepției de neconstituționalitate), încadrat în regim de plată cu ora, din cadrul instituțiilor de învățământ superior (universitar) de stat face parte din categoria juridică cu o sferă de cuprindere mai largă de cuprindere a personalului didactic din învățământul de stat, utilizată în art. 2 din Legea nr. 85/2016, astfel că, și din această perspectivă, norma antemenționată, prin care au fost acordate diferențele de drepturi salariale litigioase, poate fi interpretată în sensul că îi este aplicabilă acestui personal, precum și, pentru identitate de rațiune, și personalului didactic asociat, încadrat în regim de plată cu ora, în cadrul unei instituții de învățământ preuniversitar de stat. De altfel, în același sens, al neexcluderii acestor categorii de personal didactic din domeniul de aplicare a art. 2 din Legea nr. 85/2016, fiind și prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 85/2016. Cu toate acestea, singura interpretare sistematică posibilă a dispozițiilor art. 2 și ale art. 5 din Legea nr. 85/2016 și care nu este de natură să facă redundantă norma înscrisă în art. 5 și este cea potrivit căreia în domeniul propriu de aplicare a art. 2 din Legea nr. 85/2016 nu intră personalul didactic din învățământul de stat încadrat în regim de plată cu ora.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens, arată că din analiza prevederilor Legii nr. 85/2016 rezultă că beneficiarii acesteia sunt stabiliți în cuprinsul art. 1 și 2 din actul normativ menționat, textul făcând referire la „personalul didactic din învățământul de stat”, fără vreo excludere a unor categorii de personal didactic. Prin urmare, normele legale criticate și aduse în discuție, care fac referire la personalul didactic din învățământul preuniversitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora, sunt redundante, însă nu au ca efect eliminarea unei/unor categorii de personal didactic de la beneficiul aplicării legii. Prin urmare, critica autorului excepției nu vizează, în realitate, aspecte de neconstituționalitate, ci modul de interpretare și aplicare a normei, care, potrivit legii și jurisprudenței Curții Constituționale, sunt de competența instanței judecătorești.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 din Legea nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 5 mai 2016, care au următorul cuprins: „*Prevederile prezentei legi se aplică și personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora.*”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*. De asemenea, prin prisma art. 20 din Constituție, este menționat și art. 14 cu privire la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 85/2016 precizează, în mod concret, faptul că prevederile acestei legi sunt aplicabile și personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora.

15. Raportat la normele deduse controlului de constituționalitate, Curtea observă că, astfel cum reiese din dosarul cauzei, autorul excepției de neconstituționalitate, deși nu se află în ipoteza nomelor respective, formulează critici de neconstituționalitate cu privire la acestea din poziția de personal didactic din învățământul universitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora. În opinia sa, instituțiile îndrituite cu aplicarea legii în discuție, precum și instanțele judecătorești au interpretat și au aplicat celelalte articole din lege prin raportare la art. 5, întrucât inserarea acestuia în lege ar avea rolul de a exclude de la aplicabilitate personalul didactic din învățământul universitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora, interpretare care instituie o discriminare în ceea ce privește personalul didactic și categoriile aferente acestuia, astfel cum sunt prevăzute, în contextul dat, de Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011.

16. Față de această împrejurare, examinând cadrul legislativ în materie, Curtea constată că Legea nr. 85/2016 are ca obiect de reglementare plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011. Astfel, (i) o primă problemă reglementată prin Legea nr. 85/2016 este prevăzută la art. 1 și se referă la diferențele de drepturi salariale pentru personalul didactic din învățământul de stat, pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011, rezultate din aplicarea prevederilor legale (Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, Legea-cadru nr. 284/2010 și Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice), stabilite prin hotărâri judecătorești rămase definitive până la data intrării în vigoare a acestei legi, care se plătesc astfel cum acest articol dispune; (ii) a doua problemă reglementată este cuprinsă la art. 2 din Legea nr. 85/2016, care dispune că personalului didactic din învățământul de stat căruia, până la data intrării în vigoare a acestei legi, nu i s-au acordat diferențele salariale, indiferent din ce motiv și pe baza căror decizii, pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011, rezultate din aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 (aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008), ale Legii-cadru nr. 330/2009, ale Legii-cadru nr. 284/2010 și ale Legii nr. 285/2010, i se plătesc aceste drepturi eşalonat, pe o perioadă de 5 ani, de la data intrării în vigoare a legii, astfel cum este prevăzut în cuprinsul acestui articol; (iii) în considerarea acestei chestiuni, prin art. 3 din Legea nr. 85/2016

se precizează că pentru personalul didactic pensionat, care este îndreptățit să primească diferențe salariale pentru perioada prevăzută la art. 2 din aceeași lege, plata acestora se face într-o singură tranșă, iar pentru personalul didactic care se pensionează după data intrării în vigoare a legii, plata diferențelor salariale se face eşalonat, astfel încât să fie încheiată cel mai târziu la data pensionării; (iv) prin art. 6 din Legea nr. 85/2016 se prevede că, pentru personalul didactic care și-a schimbat locul de muncă în perioada octombrie 2008—13 mai 2011, calculul și plata diferențelor salariale se vor face de către fiecare unitate de învățământ la care a fost încadrat și salarizat în această perioadă; (v) prin art. 5 din Legea nr. 85/2016 se precizează în mod concret că prevederile acestei legi se aplică și personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora, având în vedere contextul de la care a pornit inițiativa legislativă; (vi) prin art. 4 din Legea nr. 85/2016 se stabilește că diferențele salariale a căror plată se face eşalonat, conform acestei legi, se actualizează cu indicii de inflație publicat în luna în care se face plata față de luna pentru care se calculează, pe baza datelor comunicate de Institutul Național de Statistică; (vii) prin art. 7 din Legea nr. 85/2016 se prevede o obligație pentru Guvern de a elabora norme metodologice de aplicare a legii în discuție și de a emite o hotărâre prin care să aprobe aceste norme.

17. De asemenea, din economia prevederilor Legii nr. 85/2016 reiese că: (i) beneficiarul acestui act normativ este cel prevăzut la art. 1 și 2 din Legea nr. 85/2016, respectiv personalul didactic din învățământul de stat; (ii) din coroborarea acestor dispoziții cu cele ale Legii educației naționale nr. 1/2011 (în vigoare în contextul adoptării Legii nr. 85/2016) și prin care se stabilesc componentele din care este format personalul didactic universitar și preuniversitar și modul de funcționare/încadrare a acestuia (personal didactic titular, personal didactic asociat, personal didactic încadrat în regim de plată cu ora etc.), precum și cu Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 85/2016 (aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 614 din 31 august 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din 2 septembrie 2016), rezultă că în categoria extinsă a beneficiarilor Legii nr. 85/2016 intră personalul didactic și didactic auxiliar, personalul didactic de conducere, de îndrumare și control din învățământul preuniversitar și universitar de stat, precum și din bibliotecile centrale universitare, încadrat în perioada 1 octombrie 2008—13 mai 2011, respectiv într-un interval de timp din această perioadă, care nu au beneficiat de plata diferențelor de drepturi salariale prevăzute de această lege [art. 1 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 85/2016], fără a se face vreo diferență, în situația dată, între învățământul preuniversitar de stat și învățământul universitar de stat; (iii) normele criticate au mai degrabă rolul de a întări acest aspect, respectiv de a nu se omite de la aplicarea acestei legi personalul didactic din învățământul preuniversitar de stat încadrat în sistem de plată cu ora și, astfel cum reiese din expunerea de motive, de a se preveni orice discriminare a personalului didactic din învățământul preuniversitar.

18. În acest context, analizând prevederile Legii nr. 85/2016, în ansamblul său, Curtea observă că acestea nu instituie drepturi noi, ci stabilesc modalitatea de plată a diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011 și neachitate de angajator ce au fost reglementate prin prevederile legale aflate în vigoare în perioada circumscrisă prin Legea nr. 85/2016 (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 274 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 19 august 2020, paragraful 18).

19. Raportat la critica de neconstituționalitate, Curtea constată că problema care se pune în discuție mai întâi este aceea dacă autorul excepției de neconstituționalitate este beneficiarul diferențelor de drepturi salariale, respectiv dacă se încadrează în ipoteza de a fi beneficiat de sumele convenite personalului didactic de predare, de conducere, de îndrumare și control și personalului didactic auxiliar din învățământul de stat în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, ale Legii-cadru nr. 330/2009, ale Legii-cadru nr. 284/2010 și ale Legii nr. 285/2010, aferente intervalului 1 octombrie 2008—13 mai 2011, și, apoi, dacă nu au fost achitate, plata acestora realizându-se potrivit Legii nr. 85/2016.

20. Prin urmare, critica de neconstituționalitate vizează, în realitate, aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea coroborate a normelor legale în materie. Cu referire la conținutul și întinderea acestor două noțiuni cuprinzătoare, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că ele acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009).

21. Astfel, în speța de față, este vorba despre aplicarea Legii nr. 85/2016 în coroborare cu Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, Legea-cadru nr. 330/2009, Legea-cadru nr. 284/2010 și Legea nr. 285/2010, instanța judecătorească fiind cea care poate stabili în ce ipoteză a Legii nr. 1/2011 se află autorul excepției de neconstituționalitate și apoi dacă acesta este îndrituit să beneficieze de prevederile art. 1—4 și 6 din Legea nr. 85/2016 (sau chiar și de cele ale art. 5, dacă se află în ipoteza acestui articol, care nu le exclude pe celelalte).

22. În acest context, Curtea are în vedere faptul că sistemul de drept și normele sale sunt într-o permanentă dinamică,

datorită evoluției societății, iar dreptul, ca operă a legiuitorului, nu poate fi exhaustiv, astfel că, pe baza principiilor aplicabile sistemului de drept, acesta lasă posibilitatea persoanelor îndrituite într-un anumit domeniu să interpreteze legea și recunoaște judecătorului competența de a tranșa ceea ce a scăpat atenției legiuitorului, printr-o interpretare judiciară, cauzală a normei. Sensul legii nu este dat pentru totdeauna în momentul creării ei, ci trebuie să se admită că adaptarea conținutului legii se face pe cale de interpretare — ca etapă a aplicării normei juridice în cazul concret. Astfel, interpretarea autentică, legală, poate constitui o premisă a bunei aplicări a normei juridice, prin faptul că dă o explicație corectă înțelesului, scopului și finalității acesteia. În concret, orice normă juridică, ce va fi aplicată pentru rezolvarea unui caz concret, urmează să fie interpretată de subiecții de drept dintr-o anumită materie, precum și de instanțele judecătorești din punct de vedere judiciar și cazual, pentru a emite un act de aplicare legal (Decizia nr. 489 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 29 august 2016, paragraful 62). Totodată, prin Decizia nr. 393 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 25 august 2020, paragraful 25, instanța de contencios constituțional a reținut că interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept, în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost investite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii. Așadar, aplicarea și interpretarea legii sunt chestiuni ce țin de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție și, prin urmare, și din această perspectivă, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 85/2016 privind plata diferențelor salariale convenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008—13 mai 2011, excepție ridicată de Mihai Lupu în Dosarul nr. 927/118/2019\* al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ionita Cochintu**



**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**  
**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**

**privind eliberarea domnului Ciprian Cătălin Hojda din funcția  
de președinte interimar al Agenției pentru Monitorizarea  
și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 42 alin. (3<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ciprian Cătălin Hojda se eliberează din funcția de președinte interimar al Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 347.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**

**privind numirea doamnei Corina Crețu în funcția de președinte  
interimar al Agenției pentru Monitorizarea  
și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 42 alin. (3<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Corina Crețu se numește în funcția de președinte interimar al Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice până la data numirii conducerii instituției ca urmare a derulării procesului de selecție, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 348.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Ciprian Cătălin Hojda în funcția de vicepreședinte interimar al Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 42 alin. (3<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ciprian Cătălin Hojda se numește în funcția de vicepreședinte interimar al Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice până la data numirii conducerii instituției ca urmare a derulării procesului de selecție, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 349.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Ionuț Sorin Banciu din funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ionuț Sorin Banciu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 350.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Romeo Paul Barbur în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Romeo Paul Barbur se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 351.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Ionuț Sorin Banciu în funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, cu completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ionuț Sorin Banciu se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon pentru un mandat de 5 ani.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 352.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea, la cerere, a domnului Cosmin-Răzvan Butuza din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate**

Având în vedere Cererea formulată de domnul Cosmin-Răzvan Butuza, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/9.035 din 18 octombrie 2024, în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2024 privind reorganizarea unor instituții publice din domeniul mediului, apelor și pădurilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cosmin-Răzvan Butuza se eliberează, la cerere, din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 353.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna  
Ana-Maria Alexandru-Trotea a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
al Instituției Prefectului — Județul Mehedinți**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 20.640 din 14 octombrie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.883 din 14 octombrie 2024, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Mehedinți prin Adresa nr. 7.963 din 19 septembrie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 37.667/2024,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c<sup>1</sup>), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 22 octombrie 2024, doamna Ana-Maria Alexandru-Trotea, consilier juridic, clasa I, grad profesional superior, în cadrul Corpului de control al prefectului, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Mehedinți pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 354.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna  
Carmen Toderășc a funcției publice vacante din categoria  
înalților funcționari publici de secretar general  
al Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 20.638 din 14 octombrie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.882 din 14 octombrie 2024, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud prin Adresa nr. 17.869 din 20 septembrie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 38.578/2024,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c<sup>1</sup>), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 25 octombrie 2024, doamna Carmen Toderășc, șef serviciu al Serviciului juridic din cadrul Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 octombrie 2024.  
Nr. 355.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori” din municipiul Constanța, județul Constanța

Având în vedere prevederile:

— Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;

— art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;

— Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 8 din 30.05.2024;

— Referatului de aprobare nr. 5.761 din 6.06.2024 a proiectului de ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori” din municipiul Constanța, județul Constanța, pentru nivelul de învățământ „preșcolar” (alternativa educațională Montessori), limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori”, cu sediul în str. Vasile Lucaciu nr. 10, municipiul Constanța, județul Constanța, pentru nivelul de învățământ „preșcolar” (alternativa educațională Montessori), limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, începând cu anul școlar 2024—2025.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori” din municipiul Constanța, județul Constanța, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori” din municipiul Constanța, județul Constanța, este persoană juridică de drept privat și de utilitate publică, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

Art. 4. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori” din municipiul Constanța, județul Constanța, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și administrativ pentru formațiunile de studiu școlarizate conform dispozițiilor art. 1, cu respectarea prevederilor Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în

vigoare, pentru nivelul de învățământ, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1, dar nu mai târziu de anul școlar 2029—2030;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Constanța, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori” din municipiul Constanța, județul Constanța, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Constanța, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 6. — S.C. „La Nouvelle Generation” — S.R.L., în calitate de persoană juridică inițiatore, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Vila Montessori” din municipiul Constanța, județul Constanța, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Constanța și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 13 august 2024.  
Nr. 5.936.

MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII Nr. 21.709 din 19 septembrie 2024	MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE Nr. 3.032 din 27 septembrie 2024	MINISTERUL FINANTELOR Nr. 6.327 din 15 octombrie 2024
--	---	--

## ORDIN

### pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Societății „Romfilatelia” — S.A., filiala Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.

Având în vedere:

— prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. SGC/150.332 din 11.09.2024 a proiectului de ordin privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Societății „Romfilatelia” — S.A., filiala Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.,

în temeiul:

— prevederilor art. 12 alin. (3) și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul cercetării, inovării și digitalizării, ministrul muncii și solidarității sociale și ministrul finanțelor** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Societății „Romfilatelia” — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Societatea „Romfilatelia” — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul cercetării,  
inovării și digitalizării,  
**Bogdan-Gruia Ivan**

Ministrul muncii  
și solidarității sociale,  
**Simona  
Bucura-Oprescu**

p. Ministrul finanțelor,  
**Carmen Moraru,**  
secretar de stat

## MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

Societatea „Romfilatelia” — S.A.

Sediul/Adresa: București, sectorul 5, str. Fabrica de Chibrituri nr. 28

Cod unic de înregistrare: RO16184414

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2024

		mii lei	
	INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2024
0	1	2	3
			4
I.	<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	1	<b>8.750,00</b>
	1 Venituri totale din exploatare, din care:	2	8.730,00
	a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	0,00
	b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0,00
	2 Venituri financiare	5	20,00
II	<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	6	<b>8.718,00</b>
	1 Cheltuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	8.682,00
	A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	3.816,00
	B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	189,00
	C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	4.053,00
	C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	3.105,00
	C1 ch. cu salariile	12	2.816,00
	C2 bonusuri	13	289,00
	C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	92,00
	cheltuieli cu drepturi autor	15	92,00
	C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	766,00
	C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	90,00
	D. alte cheltuieli de exploatare	18	624,00
	2 Cheltuieli financiare	19	36,00
III	<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>	20	<b>32,00</b>
IV	1 <b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>	21	<b>0,00</b>
	2 <b>IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT</b>	22	<b>0,00</b>
	3 <b>VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT</b>	23	<b>0,00</b>
	4 <b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>	24	<b>0,00</b>
	5 <b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>	25	<b>0,00</b>
V	<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:</b>	26	<b>32,00</b>
	1 <b>Rezerve legale</b>	27	<b>1,60</b>
	2 <b>Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege</b>	28	<b>0,00</b>
	3 <b>Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți</b>	29	<b>30,40</b>
	4 <b>Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi</b>	30	<b>0,00</b>
	5 <b>Alte repartizări prevăzute de lege</b>	31	<b>0,00</b>
	6 <b>Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)&gt;= 0)</b>	32	<b>0,00</b>
	7 <b>Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință</b>	33	<b>0,00</b>
	8 <b>Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:</b>	34	<b>0,00</b>
	a) <b>- dividende convenite bugetului de stat</b>	35	<b>0,00</b>

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

0	1	2	3	4
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	0,00
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	0,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0,00
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	0,00
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	0,00
	a)	cheltuieli materiale	41	0,00
	b)	cheltuieli cu salariile	42	0,00
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	0,00
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	0,00
	e)	alte cheltuieli	45	0,00
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	622,00
	1	Alocații de la buget	47	0,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	0,00
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	622,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	61,00
	2	Nr. mediu de salariați total	51	60,00
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială cf. OG nr.26/2013	52	4.222,22
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	3.877,77
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	145,50
		Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	145,50
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	0,00
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	996,34
	9	Plăți restante	58	0,00
	10	Creanțe restante	59	0,00

Rd. 52 = Rd. 151 din Anexa de fundamentare nr. 2

Rd. 53 = Rd. 152 din Anexa de fundamentare nr. 2

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

